

# **LA CONSTRUCCIÓN SEMIÓTICA DE LA HISTORIA**

**Relación entre la Historia de la Humanidad y la Historia de los Sistemas Semióticos**

*X Congreso Mundial de Semiótica.*

*La Coruña, España*

*22 a 26 de setiembre de 2009*

**Juan Magariños de Morentin**

## ***HIPÓTESIS 1***

### **EL SIGNO Y SU DIALÉCTICA DE CAMBIO**

La Historia de los Sistemas Semióticos  
**no se expresa**  
estableciendo la relación diacrónica del cambio  
**en** la configuración interna de los Sistemas Semióticos en estudio,  
  
**sino**  
relevando la relación existente **entre**  
el cambio identificado en el interior de determinado Sistema Semiótico  
y la transformación originada en el MSP correspondiente.

**Todo lo cual deberá comprobarse**

## **HIPÓTESIS 2**

### **RELACIÓN DINÁMICA ENTRE ENUNCIACIÓN Y PERCEPCIÓN ATRIBUIBLE A UN INTÉRPRETE**

**Necesariamente se requiere  
poder *enunciar*,  
con las *semiosis* de las que se dispone,  
una determinada *atribución de significación*  
a un *estímulo sensorial* concreto,**

**para que se haga posible  
*su percepción como existente*  
incorporándolo al *mundo***

**y para que se haga posible  
*registrar lo percibido como conocimiento*  
incorporándolo a la *memoria***

**Todo lo cual deberá comprobarse**

**Precisiones relativas  
al CONTENIDO SIGNIFICATIVO  
de un fenómeno**

**1) Entiendo por *SIGNIFICADO*: la interpretación de la textualización del concepto que se atribuye a determinado fenómeno**

**2) Entiendo por *SIGNIFICACIÓN*: el modo de existencia ontológica de determinado fenómeno (en función del enunciado que lo tuvo por referente)**

**3) Entiendo por *ENUNCIACIÓN*: la formulación, en cualquiera de los sistemas semióticos socialmente disponibles, de la textualidad que concreta los **SIGNIFICADOS** que le confieren **SIGNIFICACIÓN** a los fenómenos del entorno**

**4) Entiendo por *ENTORNO*: todo cuanto rodea a un organismo, tanto lo percibido como lo no percibido**

**5) Entiendo por *MUNDO*: los fenómenos/entidades del entorno según el modo como se han hecho semióticamente perceptibles**

## **Proceso semiótico**

para **explicar** el *significado* atribuido a un fenómeno:

1) *me informo* acerca de la existencia de un fenómeno (de modo posiblemente no consciente)

2) *percibo* al fenómeno correspondiente

3) *registro los signos* con los que se lo ha enunciado y que le confieren existencia ontológica

4) opero sobre tales signos de modo:

*Primero* analítico

*Después* sintético y

*Posteriormente* dialéctico

5) y así *infiero el proceso por el cual se explica* que un determinado significado se le atribuya al fenómeno por el que me interesé

***\*La reflexión sobre LA CONSTRUCCIÓN SEMIÓTICA DE LA HISTORIA designa un aspecto del análisis semiótico destinado a explicar la eficacia del estado actual de la FACULTAD SEMIÓTICA, desde una doble perspectiva:***

- 1) como *SUCESORA* de otro estado previo de esa misma facultad y**
- 2) como *ANCESTRO* del estado siguiente de esa misma facultad, que sobrevendrá y que habrá de sustituir a la de la actualidad elegida.**

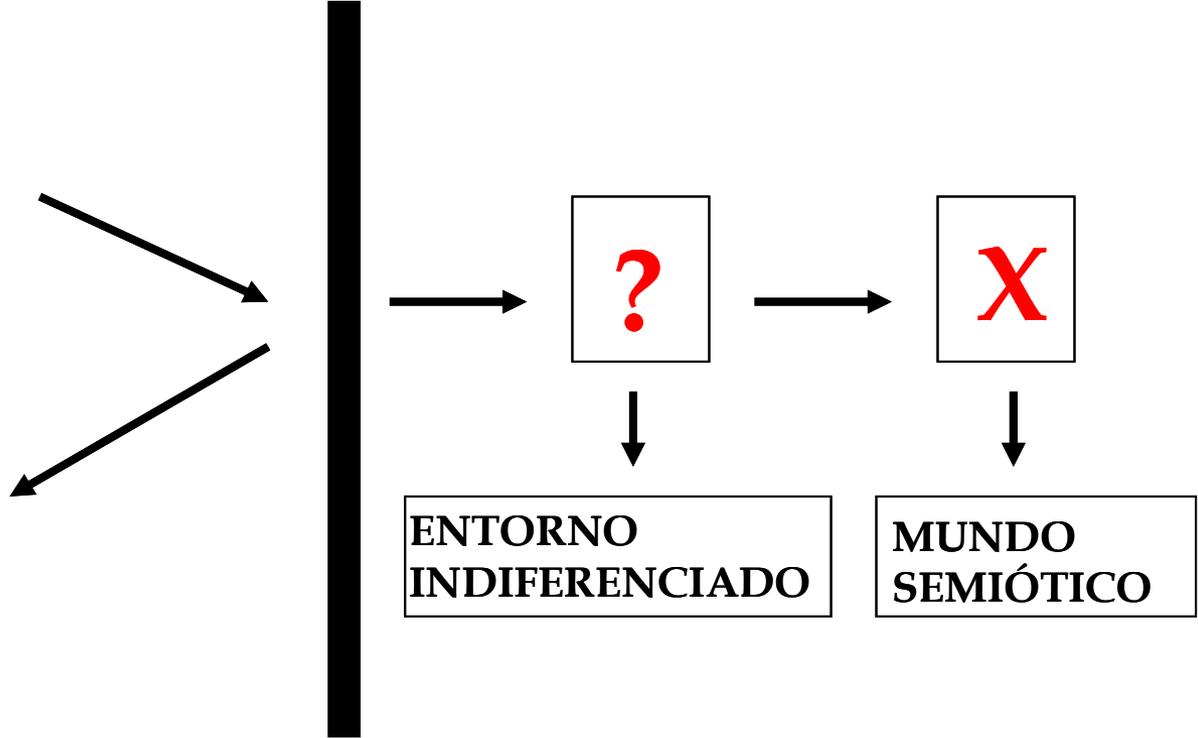
PENSAMIENTO

SEMIOSIS

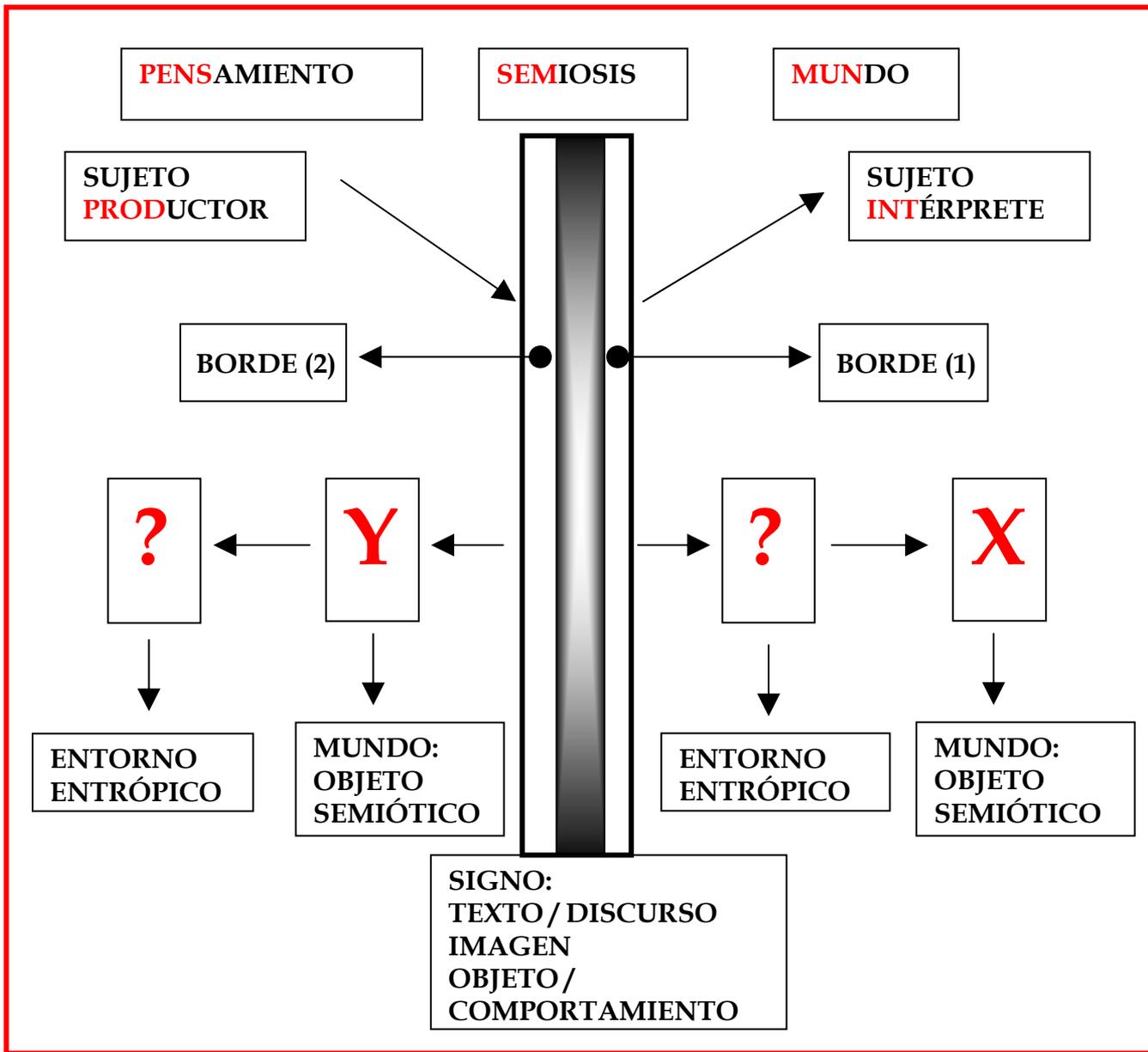
MUNDO

SUJETO  
PRODUCTOR

SUJETO  
INTÉRPRETE

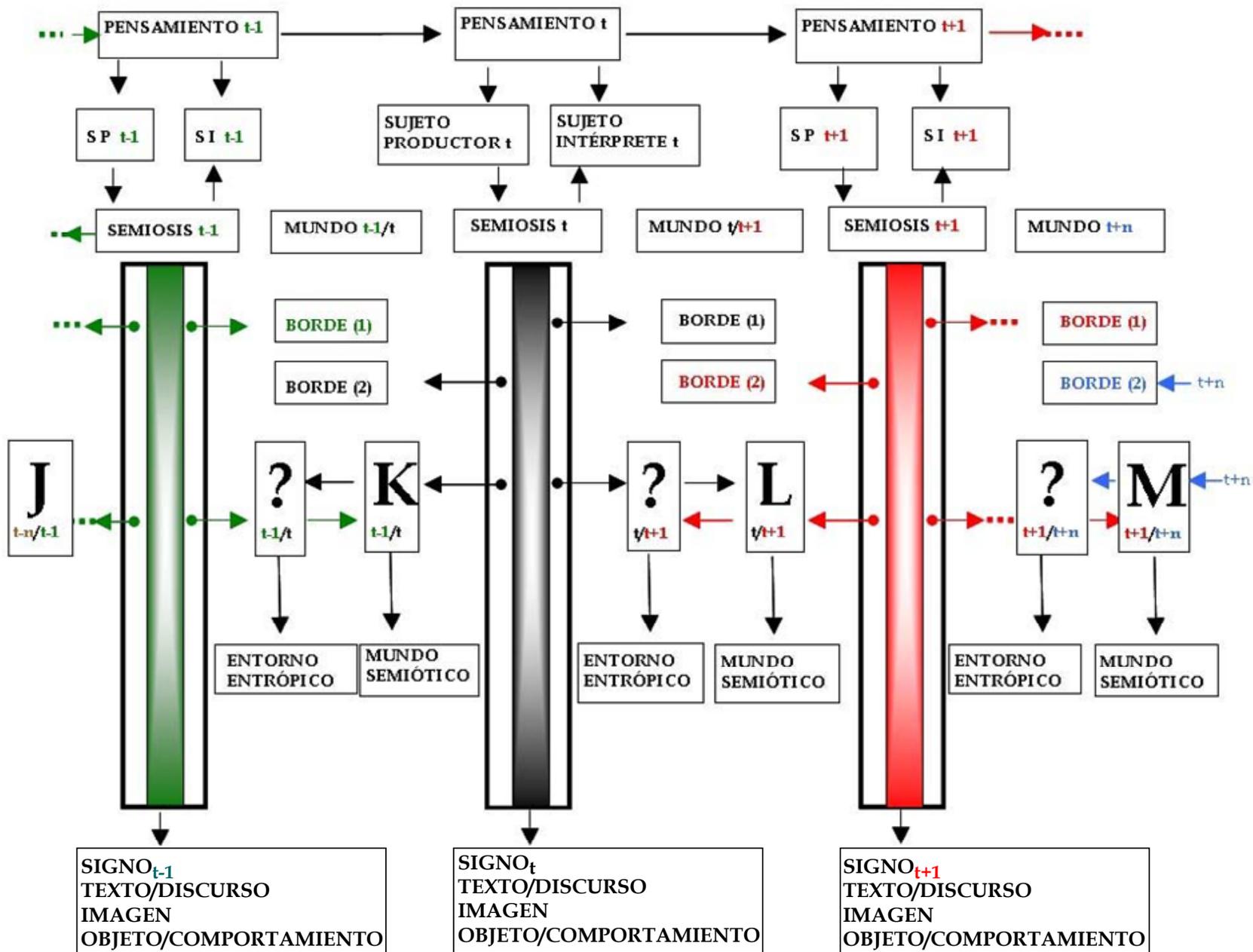


SIGNO  
TEXTO/DISCURSO  
IMAGEN  
OBJETO/COMPORTAMIENTO



**BORDE (1): nuevo Mundo Semiótico Posible**

**BORDE (2): Mundo Semiótico Posible eliminado**



### HIPÓTESIS 3

Ante un mismo Sistema Semiótico  
del que *haya variado su gramática*

[o sea, sus **entidades** constitutivas  
(imágenes, sonidos, aromas, acciones, miradas, gestos...)  
y, por tanto, las **relaciones** que las vinculan;  
con lo cual las **categorías** que puedan construirse  
ya no serían las mismas],

las nuevas significaciones  
que sería posible atribuir al entorno provendrían  
[pese a permanecer su materia prima semiótica]  
de **las posibilidades y limitaciones** generadas por *tal  
nueva gramática*

**Todo lo cual deberá comprobarse**

## **APLICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN**

### **INTERPRETACIÓN TRANSFORMADORA**

Desde una *metodología semiótica* : (2) En el momento **posterior**

Si me interesa **explicar de dónde proviene una determinada enunciación semiótica** (en cuanto signo) a la que atribuyo la eficacia de haber transformado determinada percepción semiótica (en cuanto objeto semiótico):

¿Cómo puedo identificar las características y la forma de utilización de la semiosis de donde proviene la enunciación semiótica en estudio?

¿Cómo identificar los contenidos y las relaciones que constituyen el núcleo de la semiosis actual para, desde allí, descubrir los contenidos y las relaciones que constituyeron los bordes de la semiosis precedente de la que provino la nueva enunciación?

¿O la enunciación semiótica en estudio resulta ser, tan sólo, una duplicación o una expansión de la precedente?

## ***APLICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN***

### **INTERPRETACIÓN TRANSFORMADORA**

Desde una *metodología semiótica* : (1) En el momento **previo**

Si me interesa **proponer (crear, producir) una nueva enunciación semiótica** (en cuanto signo) que transforme una determinada percepción semiótica (en cuanto objeto semiótico):

¿Cómo puedo conocer y utilizar las nuevas características que habrá de tener la nueva semiosis?

¿Cómo identificar los contenidos y las relaciones que constituyen los bordes de la semiosis actual para, desde allí, descubrir los contenidos y las relaciones que constituyen el núcleo de la nueva semiosis, que todavía no existe?

¿O todo lo que haga continuará siendo, tan sólo, una duplicación o una expansión de la actual?

## ***HIPÓTESIS 4***

### **ESPECIFICIDAD DE LA GRAMÁTICA DE CADA UNO DE LOS SISTEMAS SEMIÓTICOS**

**Cada Semiótica sólo puede explicarse desde su propia Metasemiótica**

**Una Semiótica exterior  
configura, según los mecanismos y relaciones de esa exterioridad,  
la Semiótica a la que se refiere**

**Una Semiótica exterior  
no puede dar cuenta de los mecanismos y relaciones  
de otra Semiótica diferente**

**Todo lo cual deberá comprobarse**

## [Me permito *una divagación exploratoria*]

- **En el principio, fue la semiótica indicial** (compartida con el universo de lo biológico) que fue identificando y atribuyendo un sentido a la interacción de objetos, acciones y situaciones
- **Después fue la mezcla de lo icónico y lo indicial**, como es el caso de la sombra y del reflejo
- **Después fueron los primeros iconos**, como arañazos en la roca a los que se les fueron asociando sonoridades
- **Luego fue la palabra**, que diferenció al humano del resto de lo orgánico (y la palabra fue Dios y el Dios-palabra fue omnipotente)
- En el tiempo de la palabra, **lo primero fue el mito**, que configuró la Creencia; **lo segundo fue la razón**, que configuró el Conocimiento
- En el tiempo de la Creencia, **lo primero fue el dogma y lo segundo fue la verdad**
- En el tiempo del Conocimiento, **lo primero fue la filosofía y lo segundo fue la ciencia**

***\*Para que se diera esta doble duplicación:***

¿qué cambió en la lengua griega para pasar del Mito a la Razón?

[¿qué sintaxis gramatical?; ¿qué verbos pasaron de ser transitivos a ser intransitivos o de tener todos los tiempos y modos a ser defectivos, o viceversa?; ¿o de qué lengua griega se cambió a qué otra lengua griega?]

¿Qué para pasar de la Creencia a la Verdad? ¿Qué para pasar de la Filosofía a la Ciencia?

[¿qué gramática del Pensamiento se codificó?; ¿qué sintaxis del Razonamiento se articuló?]

***\* ¿Cuáles fueron las siguientes semiosis dominantes?***

**San Juan 1.1-5**

**1.En el principio existía la Palabra  
y la Palabra estaba con Dios  
y la Palabra era Dios.**

**2.Ella estaba en el principio con Dios.**

**3.Todo se hizo por ella  
y sin ella no se hizo nada de cuanto existe.**

**4.En ella estaba la vida  
y la vida era la luz de los hombres,**

**5.y la luz brilla en las tinieblas,  
y las tinieblas no la vencieron.**

# LA NANO-HISTORIA

## CONOCIMIENTO - ENTORNO - MUNDO

### ***Postulados:***

[1] ***existe*** lo que desconozco, pero no sé ni siquiera que existe

[2] ***existe*** lo que conozco, pero sólo de la manera como lo conozco; por tanto

[3] ***la realidad*** es la manera que tiene el hombre de conocer su mundo y

[4] ***no existe***, para el conocimiento de ningún organismo, ***la realidad en sí***

El origen de *la historia*  
está construido por la relación básica  
entre *percibir y adquirir significado*  
[la *nano-historia*]  
que se origina en las posibilidades inherentes  
a las *semióticas disponibles*.

Luego vendrán, como en un *2º nivel*,  
los *primeros metalenguajes* y las *primeras metasemióticas*  
[las *historias narradas*]  
que irán *proponiendo y reformulando esa relación inicial*,  
a través de los tiempos.

Y luego vendrá un *3er nivel*  
de *segundos y sucesivos metalenguajes y metasemióticas*  
[las correspondientes *historiografías*]  
que explicarán *cómo y por qué*  
*se propuso y reformuló de ese específico modo*  
el significado adquirido en aquella relación inicial.

Para que una expresión como  
**“LA CONSTRUCCIÓN SEMIÓTICA DE LA HISTORIA”**  
tenga sentido es necesario aceptar que

[1] ***un acontecimiento*** es un *fenómeno percibido* por alguien (uno o una multitud), en algún momento (instantáneo o permanente); lo que *nadie percibe nunca*, no existe para el conocimiento;

[2] ***para poder percibir es necesario poder enunciar lo que se percibe***; “veo”, “siento” “esto” puede ser *individual* (incluido en la memoria personal [la “memoria colectiva” es una metáfora]) o *compartido* (incorporado a la comunicación interpersonal);

**[3] para *poder enunciar*** es necesario *disponer de la(s) semiosis* que contiene(n) los signos que se utilizan en esa enunciación;

**[4] *enunciar para uno mismo***, o sea, incluir *algo* en la memoria personal (primera historia), *requiere* configurarlo como el resultado de *la concurrencia de las semiosis de las que dispone quien memoriza*;

**[5] *enunciar para compartir*** (o compartir *algo* percibido por más de uno) *requiere* dar cuenta de lo memorizado *utilizando las semiosis vigentes* en la sociedad a la que pertenece el memorizador;

**[6] *enunciar para uno mismo*** ya requiere de *tiempo*; ***el momento de percibir no es el momento de memorizar***; este tiempo necesario hace que *toda memoria lo sea de un acontecimiento ya histórico* (en cuanto no simultáneo, sino precedente, con relación a su registro en la memoria); este lapso permitiría identificar ontológicamente lo que podríamos designar como ***nano-historia***.

**[7] *tampoco la percepción es contemporánea de lo percibido***; hay un tiempo necesario para ***el recorrido neurológico*** hasta donde se registra lo que se está percibiendo; para cuando llega allí, lo percibido en el mundo ya es diferente de lo registrado en la memoria, aunque su identidad perdure; ***saber que se percibe remite lo percibido a lo histórico***;

**[8] *saber que se percibe requiere el registro histórico***  
*de la memoria de haber percibido*, en cuanto tal memoria está en el pasado de ese saber.

El siguiente proceso  
es lo que podría decirse que ya constituye  
una *nano-historia*:

*vi,*  
*sé que lo vi,*  
*y sé lo que vi*

## ***HIPÓTESIS 5***

### **LAS CONDICIONES PARA LA ONTOPOIESIS**

**La *ontopoiesis*,**  
en cuanto creación de un nuevo existente  
como conocimiento acerca del mundo  
[o creación del conocimiento  
de un nuevo existente en el Mundo],  
**requiere la aceptación social**  
**de la transformación**  
**de la correspondiente gramática semiótica,**  
como condición necesaria para generar  
***un efecto ontopático u ontológico o ambos***

**Todo lo cual deberá comprobarse**

## ***En la vinculación del hombre con el mundo:***

\*1- Cuando, en el intérprete, ***el efecto*** [de la enunciación de un determinado discurso cuyo productor lo configura ***cumpliendo*** con la sintaxis de su gramática convencional] *consista* en generar, en ese intérprete, una ***significación*** atribuible al fenómeno enunciado en tal discurso, ello podrá considerárselo como la ***creación ontológica*** de tal fenómeno (su forma de existir para el ***conocimiento***)

\*2- Cuando, en el intérprete, ***el efecto*** [de la enunciación de un determinado discurso cuyo productor lo configura con ***quiebres*** en la sintaxis de su gramática convencional] *consista* en generar, en ese intérprete, una ***emoción*** atribuible al fenómeno enunciado en tal discurso, ello podrá considerárselo como la ***creación ontopática*** de tal fenómeno (su forma de existir para el ***sentimiento***)

**\*3- *Ontología***: constatación *racional* de la presencia del mundo, que así existe, para nosotros, como *conocimiento*; sólo podremos compartirlo, en gran parte, como interpretación social estandarizada, utilizando los lenguajes convencionales (mientras todavía son convencionales)

**\*4- *Ontopatía***: constatación *emocional* de la presencia del mundo, que así existe, para nosotros, como *sentimiento*; sólo podremos compartirlo, en una pequeña parte, configurando nuevos lenguajes no-convencionales (eficaces mientras no se hacen convencionales)

**\*5- *Ontopoiesis* → *Ontopatía* + *Ontología* → *Comprensión*  
del Mundo**

# ***ESBOZO DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN***

## ***Parte 1: Descripción del Problema.***

En nuestro caso, ¿qué equívocos existen en el concepto de *sistema semiótico* que lo distancian y lo aíslan respecto al *mundo* en el que habitan quienes los utilizan?

¿O es conveniente que se considere a cada *sistema semiótico* con independencia de cuál sea la *eficacia* que se les atribuye?

¿Tiene solución la dialéctica opositiva entre *Sistema Semiótico* y *Mundo*?

## ***Parte 2: Marco Teórico***

en el que se encuadra tal *Problema*.

¿Qué respuestas se han dado, hasta el momento, a ese Problema?

O sea, ¿cómo se ha considerado, hasta el momento, que se establecen las relaciones entre los *sistemas semióticos* y el *entorno/mundo*?

¿Por qué no me satisfacen, haciendo necesario enfrentar la Investigación que me propongo?

¿Cuál es mi crítica a cada una de tales pretendidas respuestas?

### ***Parte 3: Hipótesis***

¿Cuál es la *respuesta* que, como investigador, considero *abductivamente* (o sea, en base a mis conocimientos previos, a mi experiencia y a mi conocimiento del comportamiento racional del pensamiento riguroso) que *correspondería* formular al *Problema* planteado inicialmente?

O sea, ¿lo que venimos comentando, respecto a la relación entre la sintaxis/gramática de cada Sistema Semiótico y la atribución de contenidos semánticos a las entidades del *entorno/mundo*, constituyen el esbozo enunciativo de *una hipótesis explicativa* en relación con el *Problema* inicialmente planteado?

## **Parte 4: Metodología:**

### **Parte 4.1: Marco Teórico Metodológico.**

¿De qué *propuestas analíticas, sintéticas y dialécticas* puede disponerse, a nivel de *operaciones epistemológicas*, para construir los razonamientos consistentes, adecuados y completos que verifiquen la validez de mi hipótesis?

O sea, en nuestro caso concreto, ¿de qué criterios teórico-metodológicos se dispone, relativos a cómo puedo intervenir en la información que llegue a recopilar para probar que *mi conocimiento del entorno/mundo* depende de *la gramática* de los diferentes sistemas semióticos de los que dispongo, así como de *su concurrencia simultánea* frente a cada entidad del entorno/mundo? ¿Y de cuáles dispongo para probar que *la historia* de tales Sistemas Semióticos *explica* los *cambios* en el *conocimiento del entorno/mundo* que ha ido estando disponible para la humanidad a lo largo de los tiempos?

## ***Parte 4: Metodología:***

### ***Parte 4.2: Corpus o Información Disponible.***

*¿Donde puedo encontrar la información necesaria para ratificar la validez de la hipótesis propuesta como explicación del problema seleccionado?*

*O sea, ¿qué datos tengo que recopilar para probar la validez de la explicación consistente en que lo que conozco del entorno/mundo depende de la gramática de los sistemas semióticos con los que enuncio a las entidades de dicho entorno/mundo?*

## **Parte 4: Metodología:**

### **Parte 4.3: Operaciones Analíticas utilizables.**

¿Cuáles son las Operaciones Analíticas que tendré que aplicar para el *tratamiento consistente* del corpus de información que habré recopilado?

O sea, ¿*como voy a manejar la información disponible* que muestre la relación entre *la gramática* de los Sistemas Semióticos y *la significación* atribuida a las *entidades del entorno/mundo*, así como que demuestre *cómo fue necesario que cambiara la gramática*, para que pudiera *cambiar el significado* atribuido a la identificación de tales entidades?

## **Parte 5: Conclusiones.**

¿Con lo *concreta y racionalmente elaborado* en esas diversas instancias de la Investigación diseñada en las *partes anteriores*, queda *ratificada la hipótesis* oportunamente establecida, o *se requiere modificarla* para darle un nuevo contenido, o *se rechaza* toda posibilidad explicativa a lo oportunamente formulado?

O sea, ¿*es el cambio gramatical* el instrumento que construye el *cambio* en el conocimiento?

¿O lo es, pero *no por sí solo* sino puesto en relación con *otro tipo de procesos cognitivos* concurrentes en la *modificación* de los significados y cuáles serían tales procesos?

¿O la *gramática* de los Sistemas Semióticos *no tienen relación ninguna* con la *producción/modificación* de la *significación* atribuida a las entidades del *entorno/mundo*?

# ***HIPÓTESIS FINAL***

**Si aceptamos que los Sistemas Semióticos Vigentes  
[en la Globalización]  
están cambiando**

**y si conocemos las características de tal cambio,**

**estaremos en condiciones de anticipar**

**(1) Que un nuevo Cambio Histórico [Global]  
se está comenzando a producir**

**y (2) cuál será la diversidad fundamental  
que identificará  
la nueva etapa de la Historia de la Humanidad**

**Todo lo cual requiere comprobarlo**

**[Micro-aplicación de la pregunta a los niveles: cultural, político, económico]**